



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о взыскании убытков

г. Ростов-на-Дону

«24» июня 2021 года

Дело № А53-25141-15/2016

Резолютивная часть определения оглашена «17» июня 2021 года

Полный текст определения изготовлен «24» июня 2021 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Хворых Л.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Захаровой А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора Коваленко  
Дениса Евгеньевича  
о взыскании убытков  
к ответчику: Демичеву Геннадию Геннадьевичу  
предъявленным по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Колибри» (ИНН 6155042389, ОГРН 1066155036750, адрес: 346500,  
Ростовская область, г. Шахты, пр-кт Победы Революции, 99, кв. 24)  
при участии в судебном заседании:  
от ответчика: Демичев Г.Г. – паспорт; представитель Киселев И.Е. по доверенности от  
29.04.2021

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с  
ограниченной ответственностью «Колибри» (далее – должник) в Арбитражном суде  
Ростовской области рассматривается заявление конкурсного кредитора Коваленко Дениса  
Евгеньевича о взыскании с арбитражного управляющего Демичева Геннадия  
Геннадьевича убытков в размере 1 962 130,69 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.01.2020 дело в  
порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
передано на рассмотрение судье Хворых Л.В.

Представитель ответчика в судебном заседании ходатайствовал об отложении  
судебного заседания, мотивировав его необходимостью осмотра спорного имущества  
сотрудниками полиции на основании заявления представителя ответчика, представил в  
материалы дела ходатайство о проведении осмотра.

Частью 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное  
разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, если признает, что оно не  
может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки  
кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в  
случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств

ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (часть 5 статьи 158 АПК РФ).

Из анализа указанной нормы права следует, что отложение судебного разбирательства возможно лишь в случае признания судом уважительными причины неявки истца и (или) ответчика, невозможности рассмотрения дела в отсутствие данного лица, а также в связи с необходимостью представления ими дополнительных доказательств, конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

Отложение судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств, при наличии которых объективно отсутствует возможность рассмотрения спора в рамках настоящего процесса.

Кроме этого, отклоняя ходатайство об отложении судебного заседания, суд исходит из необходимости добросовестно пользоваться предоставленными сторонам Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правами лица, участвующего в деле, с учетом предоставленного последнему времени для определения нормативно-правовой позиции в отношении предмета спора, а также своевременного принятия мер к возврату при обнаружении спорного имущества.

Суд, рассмотрев ходатайство об отложении рассмотрения дела, отказывает в его удовлетворении, поскольку отсутствуют основания для отложения рассмотрения жалобы, предусмотренные статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд считает, что отложение рассмотрения заявления приведет к необоснованному затягиванию судебного процесса, что является недопустимым.

Заявитель явку в судебное заседание не обеспечил, посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» направил в материалы дела ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором просил взыскать в пользу должника сумму убытков в размере 515 000,00 рублей, в пользу Коваленко Д.Е. судебные расходы на оплату государственной пошлины и судебную экспертизу.

Право формулирования требований, изменение размера является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Конкурсный управляющий явку в судебное заседание не обеспечил, посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» направил в материалы дела акт осмотра помещения кафе «Малиновка».

Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

ООО «Центральное страховое общество» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о причинах неявки суд не уведомило, о дате и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о

начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление рассмотрено судом в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявления и отзыва на него, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Колибри» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение. Временным управляющим утверждена Романенко Елена Васильевна из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 16 от 28.01.2017.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2017 общество с ограниченной ответственностью «Колибри» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Колибри» утвержден Демичев Геннадий Геннадиевич из числа членов Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167 от 09.09.2017, стр. 86.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2018 суд освободил арбитражного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Колибри».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.07.2018 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Колибри» утвержден Воржев Вячеслав Николаевич.

22.01.2020 конкурсный кредитор Коваленко Денис Евгеньевич обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича убытков в размере 515 000,00 рублей (с учетом уточнений).

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного кредитора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что убытки причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о

возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию также в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 конкурсный управляющий в том числе обязан: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства:

02.02.2018 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Колибри» поступило заявление конкурсного кредитора публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании недействительными договоров купли-продажи, заключенных 30.11.2017 между ООО «Колибри» в лице конкурсного управляющего Демичева Г.Г. и Петренко Мариной Александровной; о применении последствий недействительности сделки, обязав Петренко К.А. возвратить в конкурсную массу ООО «Колибри» имущество; взыскать солидарно с ООО «Колибри» и Петренко К.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Из заявления конкурсного кредитора следовало, что 30.11.2017 конкурсным управляющим ООО «Колибри» Демичевым Г.Г. были заключены прямые договоры купли-продажи с дочерью единственного учредителя ООО «Колибри» Жилинской Ирины Петровны - Петренко Мариной Александровной (девичья фамилия - Жилинская) в отношении имущества должника, а именно:

Холодильная витрина Scaiola 1 шт. (балансовая стоимость 252 000 руб., цена договора 16 320 руб.); Морозильная камера FROSTOR 3 шт. (балансовая стоимость 30 000 руб., цена договора 110 160 руб.); Холодильная камера 1 шт. (балансовая стоимость 248 000 руб., цена договора 20 400 руб.); Конвектор Abat 1 шт. (балансовая стоимость 220 000 руб., цена договора 17 544 руб.); Стол обеденный 15 шт. (балансовая стоимость 258 330 руб., цена договора 18 360 руб.); Стулья 48 шт. (балансовая стоимость 152 640 руб., цена договора 48 960 руб.); Лавки 16 шт. (балансовая стоимость 76 480 руб., цена договора 35 904 руб.); Телевизор LG 1 шт. (балансовая стоимость 185 000 руб., цена договора 36 720 руб.). Итого: балансовая стоимость 1 482 450 руб., цена договора 304 368 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2019 суд признал незаключенными договоры купли-продажи от 30.11.2017 №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Взыскал с ООО «Колибри» в пользу Петренко Карины Александровны 28 000 рублей.

В ходе рассмотрения обособленного спора Петренко К.А. пояснила, что договоры с Демичевым Г.Г. не заключала, заявила ходатайство о фальсификации доказательств - договоров купли-продажи от 30.11.2017 №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Согласно заключению эксперта №4 от 01.02.2019, подписи от имени Петренко К.А., расположенные в договорах купли-продажи от 30.11.2017 №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, выполнены не Петренко К.А., а другим лицом.

Исследовав экспертное заключение, пояснения ответчика, суд не усмотрел оснований для сомнений в обоснованности заключения эксперта. Противоречия в выводах эксперта по поставленным вопросам отсутствуют. Представленное в дело заключение эксперта соответствует статье 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 25 Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При этом в определении судом сделаны следующие выводы: «Суд отмечает, что незаключенные и недействительные сделки представляют собой самостоятельные институты гражданского права, незаключенные договоры не порождают прав и обязанностей, невозможно применять последствия недействительности.

Суд разъясняет, что защита прав кредиторов в указанной ситуации возможна путем обращения в суд с заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего (ст. 20.4 Закона о банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.06.2019 суд удовлетворил жалобу Коваленко Дениса Евгеньевича на действия конкурсного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича, выразившиеся:

в ненадлежащем опубликовании сведений на сайте ЕФРСБ;

опубликовании недостоверных сведений об утвержденном на собрании кредиторов 17.10.2017 Положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника;

в ненадлежащем опубликовании сведений о продаже имущества должника;

реализации имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет более чем сто тысяч рублей, без проведения торгов;

фальсификации договоров купли-продажи имущества должника;

нарушении по форме и содержанию отчета конкурсного управляющего.

В Арбитражный суд Ростовской области 12.04.2019 поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Колибри» Воржева Вячеслава Николаевича об истребовании имущества у Демичева Геннадия Геннадьевича, а именно: Холодильная витрина Scaiola 1 шт.; Морозильная камера FROSTOR 3 шт.; Холодильная камера 1 шт.; Конвектор Abat 1 шт.; Стол обеденный 15 шт.; Стулья 48 шт.; Лавки 16 шт.; Телевизор LG 1 шт.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2019 суд обязал Демичева Геннадия Геннадиевича передать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Колибри» Воржеву Вячеславу Николаевичу следующее имущество: Холодильная витрина Scaiola 1 шт.; Морозильная камера FROSTOR 3 шт.; Холодильная камера 1 шт.; Конвектор Abat 1 шт.; Стол обеденный 15 шт.; Стулья 48 шт.; Лавки 16 шт.; Телевизор LG 1 шт.

При рассмотрении ходатайства об истребовании документов, судом были сделаны следующие выводы: «В материалы дела не представлено доказательств передачи Демичевым Г.Г. Воржеву В.Н. спорного имущества, что входило в его обязанности в силу закона.

Суд критически относится к доводам Демичева Г.Г. о том, что истребуемое имущество находится по адресу Ростовская область, г. Шахты, ул. Ленина, 143, ресторан «Малиновка». Согласно представленному в материалы дела Воржевым В.Н. акту осмотра от 05.04.2019, проведенному совместно с представителем арбитражного управляющего Демичева Г.Г., помещение по указанному адресу сдается в аренду со всем имуществом, которое принадлежит собственнику помещения Гольцеву Н.Т. При этом, Гольцев Н.Т. пояснил, что никакое имущество на ответственное хранение от Демичева Г.Г. и иных лиц, он не принимал.

Таким образом, в материалах дела также отсутствуют доказательства того, что истребуемое конкурсным управляющим имущество находится не у Демичева Г.Г., а в иных местах, либо у иных лиц.

В связи с изложенным, а также принимая во внимание, что истребуемое конкурсным управляющим имущество необходимо для исполнения обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, возврат имущества в конкурсную массу обеспечит наиболее полное ее формирование, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего ООО «Колибри» подлежит удовлетворению».

Добровольно Демичевым Геннадием Геннадиевичем вышеуказанное определение суда исполнено не было.

29.08.2019 конкурсным управляющим ООО «Колибри» было направлено заявление в ОСП по г. Шахты и Октябрьскому району Ростовской области о возбуждении исполнительного производства в отношении Демичева Г.Г.

06.09.2019 ОСП по г. Шахты и Октябрьскому району Ростовской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 299097/19/61083-ИП в отношении Демичева Геннадия Геннадиевича.

В соответствии с положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вступившим в законную силу судебными актами, подтвержден факт непередачи имущества, принадлежащего должнику арбитражным управляющим Демичевым Г.Г., вновь назначенному конкурсному управляющему Воржеву В.Н.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.11.2020 судом удовлетворено ходатайство ответчика о назначении экспертизы.

Проведение экспертизы поручено ООО «Главэкспертоценка», эксперту Лапину Никите Владимировичу. Срок проведения экспертизы установлен 5 рабочих дней с момента получения материалов дела экспертом.

29.01.2021 в Арбитражный суд Ростовской области поступило ходатайство о предоставлении дополнительных документов и продлении срока проведения экспертизы.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2021 суд продлил срок проведения экспертизы на основании ходатайства эксперта.

В адрес Арбитражного суда Ростовской области 29.03.2021 поступило заключение эксперта № 86/2021 от 22.03.2021. Согласно экспертному заключению, величина рыночной стоимости, представленного к оценке имущества, определена в размере 515 000,0 рублей.

Возражая против принятия в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта № 86/2021 от 22.03.2021, ответчик ходатайствовал о назначении повторной экспертизы, представил в материалы дела рецензию ООО «Центральное бюро оценки и экспертизы», в котором сделан вывод о том, что рецензуемое заключение не соответствует требованиям федеральных стандартов. Как указывает рецензент, в данном заключении эксперта для получения итоговой рыночной стоимости объекта согласование, использованных подходов, не проводилось, так как рыночная стоимость рассчитана в рамках одного метода затратного подхода.

Приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297 утвержден Федеральный стандарт оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", которым установлены сравнительный, доходный и затратный подходы к оценке.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений. В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей (пункты 12 - 20 ФСО N 1).

Согласно разделу VII Федерального стандарта оценки "Оценка недвижимости (ФСО N 7)", утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 N 611 при применении затратного подхода оценщик учитывает, в том числе, что затратный подход целесообразно применять для оценки недвижимости, если она соответствует наиболее эффективному использованию земельного участка как незастроенного и есть возможность корректной оценки физического износа, а также функционального и внешнего (экономического) устареваний объектов капитального строительства; затратный подход рекомендуется использовать при низкой активности рынка, когда недостаточно данных, необходимых для применения сравнительного и доходного подходов к оценке, а

также для оценки недвижимости специального назначения и использования (например, линейных объектов, гидротехнических сооружений, водонапорных башен, насосных станций, котельных, инженерных сетей и другой недвижимости, в отношении которой рыночные данные о сделках и предложениях отсутствуют).

При этом, сравнительный подход применяется для оценки недвижимости, когда можно подобрать достаточное для оценки количество объектов-аналогов с известными ценами сделок и (или) предложений; в качестве объектов-аналогов используются объекты недвижимости, которые относятся к одному с оцениваемым объектом сегменту рынка и сопоставимы с ним по ценообразующим факторам. При этом для всех объектов недвижимости, включая оцениваемый, ценообразование по каждому из указанных факторов должно быть единообразным; при проведении оценки должны быть описаны объем доступных оценщику рыночных данных об объектах-аналогах и правила их отбора для проведения расчетов. Использование в расчетах лишь части доступных оценщику объектов-аналогов должно быть обосновано в отчете об оценке; для выполнения расчетов используются типичные для аналогичного объекта сложившиеся на рынке оцениваемого объекта удельные показатели стоимости (единицы сравнения), в частности цена или арендная плата за единицу площади или единицу объема.

Как указано в статье 3 Закона N 135-ФЗ под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда: одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

В соответствии со статьями 11, 12 Закона N 135-ФЗ отчет о величине рыночной стоимости объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, повторной экспертизы согласно ст. 82 и 87 АПК РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу.

По смыслу ч. 2 ст. 87 АПК РФ и ст. 20 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" повторная экспертиза назначается, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; необоснованно отклонены ходатайства участников процесса, сделанные в связи с экспертизой; выводы и результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

Удовлетворение ходатайства о проведении повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое может быть реализовано в случае, если с учетом всех



обстоятельств дела суд придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 N 1585-О правомочие суда назначить повторную экспертизу в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного экспертного заключения как особый способ его проверки вытекает из принципа самостоятельности суда, который при рассмотрении конкретного дела устанавливает доказательства, оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и на основании этих доказательств принимает решение. В случае несогласия лица, участвующего в деле, с отказом суда в назначении повторной экспертизы по его ходатайству оно не лишено права изложить свои возражения в жалобе на решение суда, вынесенное по существу спора.

Также Конституционный суд Российской Федерации отметил, что в целях разъяснения и дополнения заключения эксперта могут быть заданы вопросы.

Такой порядок направлен на реализацию принципа равноправия и состязательности при осуществлении судопроизводства и предоставляет сторонам равные возможности.

В рассматриваемом случае арбитражный суд не усматривает предусмотренных в ст. 87 АПК РФ оснований для назначения повторной судебной экспертизы и исходит из того, что юридически значимые для правильного разрешения спорного вопроса обстоятельства возможно установить по имеющимся в материалах дела и собранным в рамках его рассмотрения по существу доказательствам, без проведения повторной экспертизы по делу с постановкой перед экспертом тех же вопросов, как это предусмотрено ч. 2 ст. 87 АПК РФ, назначение повторной экспертизы не будет способствовать достижению результата, необходимого для разрешения спора, приведет к затягиванию процессуальных сроков рассмотрения дела, несению дополнительных издержек.

Кроме того, в нарушение требований статей 65, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал наличие необходимости проведения повторной экспертизы, не представил доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда, достаточных для проведения повторной экспертизы, не представил сведений об экспертном учреждении, которому необходимо поручить проведение повторной экспертизы.

По состоянию на дату рассмотрения настоящего заявления Демичевым Г.Г. не исполнен судебный акт, вступивший в законную силу, и не передано имущество стоимостью 515 000,00 рублей.

Таким образом, судом установлена причинно-следственная связь между действиями арбитражного управляющего Демичева Г.Г. по непередаче имущества должника рыночной стоимостью 515 000,00 рублей и наступившими последствиями для должника в виде убытков.

Поскольку совершение незаконных действий арбитражного управляющего Демичева Г.Г., выразившихся в непередаче имущества ООО «Колибри» подтверждены материалами дела, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления и взыскания с арбитражного управляющего Демичева Г.Г. в конкурсную массу ООО «Колибри» убытков в общей сумме 515 000,00 рублей – стоимости переданного имущества должника.

Доводы ответчика о том, что имущество должника находится в кафе «Корчма «Малиновка» судом отклоняются, поскольку уже были предметом исследования при рассмотрении заявления конкурсного управляющего Воржева В.Н. об истребовании имущества. Кроме того, в настоящем судебном заседании ответчик Демичев Г.Г. также не

представил доказательств, что спорное имущество было передано им на хранение, либо в аренду собственнику помещения кафе, либо иному лицу.

При этом, Демичев Г.Г. в течение двух лет, в том числе в рамках исполнительного производства при содействии судебного пристава-исполнителя также не принимал никаких мер к выявлению спорного имущества в подтверждение своих доводов о его нахождении в кафе «Малиновка».

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, а также расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Учитывая, что требования заявителя удовлетворены, расходы по оплате экспертизы возлагаются на Демичева Г.Г. в размере 45 000,00 рублей.

Требование заявителя в части взыскания с ответчика расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 рублей удовлетворению не подлежит, поскольку оплата государственной пошлины по заявлениям о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве не предусмотрена Налоговым кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве, кроме того, при обращении с заявлением о взыскании убытков, Коваленко Д.Е. оплата государственной пошлины не была произведена.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление конкурсного кредитора Коваленко Дениса Евгеньевича удовлетворить. Взыскать с Демичева Геннадия Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колибри» убытки в размере 515 000 рублей.

Взыскать с Демичева Геннадия Геннадьевича в пользу Коваленко Дениса Евгеньевича расходы по оплате услуг эксперта в размере 45 000 рублей.

В удовлетворении заявления о взыскании расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

Л.В. Хворых

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 09.06.2021 12:08:44  
Кому выдана Хворых Луиза Владимировна