



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
12 августа 2021 года

дело № А53-25141/2016
15АП-12680/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2021 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,
судей Деминой Я.А., Шимбаревой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фроловой Т.В.,
при участии:
от арбитражного управляющего Демичева Г.Г.: представителя по доверенности
Киселев И.Е. от 29.04.2021,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного
управляющего Демичева Геннадия Геннадьевича
на определение Арбитражного суда Ростовской области
от 24.06.2021 по делу № А53-25141/2016 о взыскании убытков
по заявлению Коваленко Дениса Евгеньевича
к ответчику: Демичеву Геннадию Геннадьевичу
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Колибри» (ИНН 6155042389, ОГРН 1066155036750),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Колибри» (далее – должник) в Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный кредитор Коваленко Денис Евгеньевич (далее – кредитор, заявитель) с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Демичева Геннадия Геннадьевича убытков в размере 515 000 руб. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 24.06.2021 по делу № А53-25141/2016 с Демичева Геннадия Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колибри» взысканы убытки в размере 515 000 рублей. Распределены судебные расходы.

Не согласившись с определением суда от 24.06.2021, арбитражный управляющий Демичев Геннадий Геннадьевич обратился в Пятнадцатый

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что арбитражных управляющим было перемещено имущество с его места хранения в ресторане «Корчма «Малиновка». Кроме того, следователем проведен осмотр имущества в указанном ресторане, установлено местонахождение имущества, включенного в конкурсную массу. Также управляющий указывает на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

В отзыве на апелляционную жалобу Коваленко Д.Е. просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Демичева Г.Г. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Законность и обоснованность определения от 24.06.2021 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя арбитражного управляющего, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2016 в отношении ООО «Колибри» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Романенко Елена Васильевна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 16 от 28.01.2017.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2017 общество с ограниченной ответственностью «Колибри» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Колибри» утвержден Демичев Геннадий Геннадиевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 167 от 09.09.2017, стр. 86.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2018 суд освободил арбитражного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Колибри».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.07.2018 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Колибри» утвержден Воржев Вячеслав Николаевич.

22.01.2020 конкурсный кредитор Коваленко Денис Евгеньевич обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича убытков.

При рассмотрении заявленного требования суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и части 1

статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, то есть задачей арбитражного управляющего является обеспечение правовыми средствами справедливого баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Поскольку установленная названной нормой права ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, следовательно, убытки подлежат взысканию также с применением правил, предусмотренных статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из указанных норм права, с учетом разъяснений, приведенных в абзаце третьем пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков при наличии совокупности следующих обстоятельств: противоправности действий (бездействия) арбитражного управляющего, факта причинения убытков, причинной связи между этими двумя элементами, вины арбитражного управляющего.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказывается лицом, привлекаемым к ответственности в виде взыскания убытков.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2019 по делу № А53-25141/2016 признаны незаключенными договоры купли-продажи от 30.11.2017 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

С ООО «Колибри» в пользу Петренко Карины Александровны взыскано 28 000 рублей.

Обращаясь в суд с заявлением кредитор ПАО «Сбербанк России» указал, что 30.11.2017 конкурсным управляющим ООО «Колибри» Демичевым Г.Г. заключены прямые договоры купли-продажи с дочерью единственного учредителя ООО «Колибри» Жилинской Ирины Петровны - Петренко Кариной Александровной (девичья фамилия - Жилинская) в отношении имущества должника, а именно: холодильная витрина Scaiola 1 шт. (балансовая стоимость 252 000 руб., цена договора 16 320 руб.); морозильная камера FROSTOR 3 шт. (балансовая стоимость 30 000 руб., цена договора 110 160 руб.); холодильная камера 1 шт. (балансовая стоимость 248 000 руб., цена договора 20 400 руб.); конвектор Abat 1 шт. (балансовая стоимость 220 000 руб., цена договора 17 544 руб.); стол обеденный 15 шт. (балансовая стоимость 258 330 руб., цена договора 18 360 руб.); стулья 48 шт. (балансовая стоимость 152 640 руб., цена договора 48 960 руб.); лавки 16 шт. (балансовая стоимость 76 480 руб., цена договора 35 904 руб.); телевизор LG 1 шт. (балансовая стоимость 185 000 руб., цена договора 36 720 руб.). Итого: балансовая стоимость 1 482 450 руб., цена договора 304 368 руб.

В ходе рассмотрения обособленного спора Петренко К.А. пояснила, что договоры с Демичевым Г.Г. не заключала, заявила ходатайство о фальсификации доказательств - договоров купли-продажи от 30.11.2017 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Согласно заключению эксперта № 4 от 01.02.2019, подписи от имени Петренко К.А., расположенные в договорах купли-продажи от 30.11.2017 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, выполнены не Петренко К.А., а другим лицом.

Во вступившем в законную силу определении от 14.03.2019 суд указал, что незаключенные и недействительные сделки представляют собой самостоятельные институты гражданского права, незаключенные договоры не порождают прав и обязанностей, невозможно применять последствия недействительности. Защита прав кредиторов в указанной ситуации возможна путем обращения в суд с заявлением о взыскании убытков с арбитражного управляющего (ст. 20.4 Закона о банкротстве).

При этом определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.06.2019 удовлетворена жалоба Коваленко Дениса Евгеньевича на действия конкурсного управляющего Демичева Геннадия Геннадиевича, выразившиеся:

в ненадлежащем опубликовании сведений на сайте ЕФРСБ;

опубликовании недостоверных сведений об утвержденном на собрании кредиторов 17.10.2017 Положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника;

в ненадлежащем опубликовании сведений о продаже имущества должника;

реализации имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет более чем сто тысяч рублей, без проведения торгов;

фальсификации договоров купли-продажи имущества должника;

нарушении по форме и содержанию отчета конкурсного управляющего.

Также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2019 суд обязал Демичева Геннадия Геннадиевича передать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Колибри» Воржеву Вячеславу Николаевичу следующее имущество: холодильная витрина Scaiola 1 шт.; морозильная камера FROSTOR 3 шт.; холодильная камера

1 шт.; конвектор Abat 1 шт.; стол обеденный 15 шт.; стулья 48 шт.; лавки 16 шт.; телевизор LG 1 шт.

При рассмотрении ходатайства об истребовании документов в материалы дела не представлены доказательства передачи Демичевым Г.Г. Воржеву В.Н. спорного имущества, что входило в его обязанности в силу закона. Доводы Демичева Г.Г. о том, что истребуемое имущество находится по адресу: Ростовская область, г. Шахты, ул. Ленина, 143, ресторан «Малиновка» судом были отклонены.

В соответствии с представленным в материалы дела Воржевым В.Н. актом осмотра от 05.04.2019, проведенном совместно с представителем арбитражного управляющего Демичева Г.Г., помещение по указанному адресу сдается в аренду со всем имуществом, которое принадлежит собственнику помещения Гольцеву Н.Т. При этом, Гольцев Н.Т. пояснил, что никакого имущества на ответственное хранение от Демичева Г.Г. и иных лиц он не принимал.

Таким образом, при рассмотрении заявления об истребовании документов и имущества должника установлено отсутствие указанного имущества у должника и доказательств того, что оно передано Демичевым Г.Г. третьим лицам. .

29.08.2019 конкурсным управляющим ООО «Колибри» направлено заявление в ОСП по г. Шахты и Октябрьскому району Ростовской области о возбуждении исполнительного производства в отношении Демичева Г.Г.

06.09.2019 ОСП по г. Шахты и Октябрьскому району Ростовской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 299097/19/61083-ИП в отношении Демичева Геннадия Геннадиевича.

В соответствии с положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вступившим в законную силу судебными актами, подтвержден факт непередачи имущества, принадлежащего должнику арбитражным управляющим Демичевым Г.Г., вновь назначенному конкурсному управляющему Воржеву В.Н.

Коллегия учитывает, что указанный судебный акт Демичевым Г.Г. в установленном порядке не оспорен, доказательства его исполнения в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены.

Таким образом, в результате непередачи Демичевым Г.Г. имущества должнику, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, причинены убытки.

В целях определения размера таких убытков определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.11.2020 судом удовлетворено ходатайство ответчика о назначении экспертизы. Проведение экспертизы поручено ООО «Главэкспертоценка», эксперту Лапину Никите Владимировичу.

В материалы дела представлено заключение эксперта № 86/2021 от 22.03.2021, в соответствии с которым рыночная стоимость, представленного к оценке имущества, определена в размере 515 000 рублей.

Согласно положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Возражая против принятия в качестве надлежащего доказательства заключение эксперта № 86/2021 от 22.03.2021, ответчик ходатайствовал о назначении повторной экспертизы, представил в материалы дела рецензию ООО «Центральное бюро оценки и экспертизы», в котором сделан вывод о том, что рецензуемое заключение не соответствует требованиям федеральных стандартов. Как указывает рецензент, в данном заключении эксперта для получения итоговой рыночной стоимости объекта согласование, использованных подходов, не проводилось, так как рыночная стоимость рассчитана в рамках одного метода затратного подхода.

Отклоняя ходатайство ответчика, суд первой инстанции верно указал, что приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297 утвержден Федеральный стандарт оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", которым установлены сравнительный, доходный и затратный подходы к оценке.

Из описания подходов к оценке и выводам, сделанным экспертом относительно исследуемого оборудования (п. 2.5.7. Заключения) следует, что не будет возможным выделить денежный поток, который может быть сформирован при эксплуатации исследуемого имущества в заведении общественного питания, приходящийся на исследуемого имущество из общего денежного потока бизнеса. Исследуемый объект не является объектом искусства или раритетным объектом, который мог бы самостоятельно генерировать денежный поток организации при организации выставок и фестивалей. Таким образом, реализация доходного подхода к оценке исследуемого, по мнению эксперта, невозможна.

В части возможности применения сравнительного подхода к оценке эксперт указывает, что данный подход предполагает наличие предложений аналогичных объектов к продаже, однако фактическое применение сравнительного подхода при определении рыночной стоимости объектов, аналогичных исследуемому, остро ощущается нехватка предоставляемых данных в предложениях об объектах сравнения. Таким образом, реализация сравнительного подхода к оценке затруднительна. Более того, часть оборудования устарела, а расчет корректировки стоимости выпускаемой модели по отношению к выпускаемой требует абсолютно всех характеристик объекта. Не все характеристики публикуются на шильде оборудования, а техническая документация эксперту не представлена.

Затратный подход, по мнению эксперта, позволяет определить рыночную стоимость исследуемого оборудования.

В рамках примененного экспертом затратного метода были совершены следующие действия:

1. Расчет затрат на воспроизводство или замещение, который был выполнен методом расчета по цене однородного объекта. Объекты были подобраны на

специализированных сайтах и объявления в сети Интернет с предложениями о продаже нового оборудования.

2. Учет перехода с первичного на вторичный рынок.

3. Определение износа и устареваний.

Полученная в результате стоимость имущества, по мнению суда апелляционной инстанции, является объективной, поскольку учитывает как стоимость нового аналогичного имущества, так и содержит корректировки на продажу имущества на вторичном рынке и его естественный износ и устаревание.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, повторной экспертизы согласно ст. 82 и 87 АПК РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции обоснованно не усмотрел предусмотренных в ст. 87 АПК РФ оснований для назначения повторной судебной экспертизы и исходил из того, что юридически значимые для правильного разрешения спорного вопроса обстоятельства возможно установить по имеющимся в материалах дела и собранным в рамках его рассмотрения по существу доказательствам, без проведения повторной экспертизы по делу с постановкой перед экспертом тех же вопросов, как это предусмотрено ч. 2 ст. 87 АПК РФ, назначение повторной экспертизы не будет способствовать достижению результата, необходимого для разрешения спора, приведет к затягиванию процессуальных сроков рассмотрения дела, несению дополнительных издержек.

Кроме того, в нарушение требований статей 65, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не доказал наличие необходимости проведения повторной экспертизы, не представил доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда, достаточных для проведения повторной экспертизы, не представил сведений об экспертном учреждении, которому необходимо поручить проведение повторной экспертизы.

Поскольку Демичевым Г.Г. не исполнен судебный акт, вступивший в законную силу, и не передано имущество стоимостью 515 000 рублей, суд первой инстанции правомерно установил причинно-следственную связь между действиями арбитражного управляющего Демичева Г.Г. по передаче имущества должника рыночной стоимостью 515 000 рублей и наступившими последствиями для должника в виде убытков.

Поскольку совершение незаконных действий арбитражного управляющего Демичева Г.Г., выразившихся в передаче имущества ООО «Колибри» подтверждены материалами дела, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления и взыскания с арбитражного управляющего Демичева Г.Г. в конкурсную массу ООО «Колибри» убытков в общей сумме 515 000 рублей - стоимости переданного имущества должника.

Доводы апелляционной жалобы о том, что имущество должника находится в кафе «Корчма «Малиновка» подлежат отклонению, поскольку уже были предметом исследования при рассмотрении заявления конкурсного управляющего Воржева В.Н. об истребовании имущества.

При этом, Демичев Г.Г. в течение двух лет, в том числе в рамках исполнительного производства при содействии судебного пристава-исполнителя

также не принимал никаких мер к выявлению спорного имущества в подтверждение своих доводов о его нахождении в кафе «Корчма «Малиновка».

Каких-либо новых доказательств, подтверждающих право собственности должника на имущество, находящееся в кафе «Корчма «Малиновка», ответчик суду не представил.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 АПК РФ, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в дело доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2021 по делу № А53-25141/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Я.А. Демина

Н.В. Шимбарева